

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2012 r.

Pani Magdalena Gaj
Prezes UKE

ul. Kasprzaka 18/20
02-222 Warszawa

Szanowna Pani Prezes,

W związku z pismem z dn. 5 kwietnia br., w którym zwraca się Pani o przedstawienie stanowiska Izby nt. zapewnienia ze strony Telekomunikacji Polskiej S.A. (dalej „TP”) wystarczających informacji oraz środków w postaci usług hurtowych w terminie wystarczającym dla umożliwienia operatorom alternatywnym zaoferowania konkurencyjnej usługi detalicznej w tym samym czasie co wdrożenie usługi detalicznej TP w opcji 10 Mbit/s w klasie ruchu VBRnrt, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „KIGEiT” lub „Izba”) przedstawia swoje stanowisko odnośnie działań TP w powyższym zakresie oraz przebiegu procesu TTM. Stanowisko zostało podzielone na dwie części, w ramach których w pierwszej kolejności zostanie przedstawiona opinia na temat działania TP w przedmiotowej sprawie, a następnie stanowisko Izby odnośnie samego procesu TTM oraz działań TP w ramach tego procesu wraz z postulatem bądź likwidacji procesu TTM bądź też prowadzenia procedury TTM w ramach postępowania administracyjnego pod auspicjami Prezesa UKE np. w formule rozpraw administracyjnych, gdzie poszczególne zagadnienia byłyby przedmiotem stanowisk TP.

W pierwszej kolejności podkreślamy, że działanie TP w przedmiotowej sprawie w żaden sposób nie spełnia wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnego dostępu dla operatorów alternatywnych. Jak słusznie zauważa Pani Prezes, na mocy Decyzji Prezesa UKE nr *DART-SMP-6040-1/10 (47)* z dnia 28 kwietnia 2011 r. określającej pozycję SMP dla TP na rynku 5 ciąży na TP obowiązek zapewnienia innym operatorom dostępu do nowych produktów detalicznych oraz do informacji o tych produktach, nie później niż części detalicznej TP. Analogiczne zobowiązanie TP przyjęła na siebie dobrowolnie w § 4 ust. 1 Porozumienia zawartego z UKE. Niestety zobowiązania przyjęte przez TP nie przekładają się w żaden sposób na jej działania w konkretnych sprawach.

Jak przyznaje sama TP, informacja o ofercie hurtowej została skierowana do Operatorów dopiero w dniu 21 marca br., wskazując jednocześnie na konieczność podpisania porozumienia celem skorzystania z opcji VBRnrt. Tym samym dopiero na około 3 tygodnie przed wdrożeniem usługi detalicznej przez TP, poinformowała ona o podjęciu decyzji wprowadzeniu nowej opcji do oferty detalicznej bez wcześniejszej zmiany oferty ramowej oraz w oparciu o mechanizm retail minus, będący efektem negatywnego wyniku testu PS. Jednocześnie dopiero w dniu 16 kwietnia br. operatorzy alternatywni poznają wysokość opłaty hurtowej ustalonej na bazie metodologii „retail minus”.

Tym samym, cena hurtowa za usługę w opcji 10 Mb w klasie ruchu VBRnrt zostanie poznana przez operatorów alternatywnych dopiero w dniu wdrożenia usługi detalicznej przez TP, a w konsekwencji dopiero od tego dnia operatorzy alternatywni będą mogli w pełni rozpocząć przygotowanie własnej oferty detalicznej. Trudno bowiem przygotować własną ofertę detaliczną nie znając jeszcze ceny, jaką operator powinien za tą usługę uiszczać w ramach opłaty hurtowej (nie mówiąc o wprowadzeniu takiej oferty). W konsekwencji, nawet zakładając maksymalny priorytet dla wprowadzenia nowej usługi i nowego cennika detalicznego, wdrożenie własnej oferty detalicznej nie nastąpi wcześniej niż w terminie trzech miesięcy licząc od dnia otrzymania pierwszej informacji od TP. Wynika to z normalnego cyklu przygotowania nowej oferty detalicznej, dokumentów dla takiej oferty, procesu marketingowego oraz procedur operacyjnych dla prowadzenia sprzedaży). Tym samym, aby operatorzy alternatywni mogli być gotowi na 16 kwietnia br. ze swoją usługą, wraz z detalem TP, informacja o nowej usłudze wraz z jej ceną powinna być dostępna co najmniej w połowie stycznia br., a nie w połowie marca jak to miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Reasumując, Izba stoi na stanowisku, że TP nie wypełniła ciążących na niej obowiązków, kolejny raz zapewniając sobie pozycję pierwszego wchodzącego na rynek. W tym zakresie wskazujemy na konsultowany w ostatnim czasie raport BEREC “Review of the Common Positions on wholesale

unbundled access, wholesale broadband access and wholesale leased lines” poświęcony zasadzie niedyskryminacji, gdzie BEREK trafnie wskazał: „SMP operators have the incentive to seek first mover advantage in the provision of new services, in particular by making new retail services available in advance of providing the corresponding wholesale service to alternative operators such that downstream retail competition is facilitated. In cases where there are no objective reasons justifying such a behaviour, this is a form of discrimination which could be detrimental to competition, if the SMP operator captures the majority of the downstream (retail) market, increasing the barriers to entry for an alternative operator who cannot access the relevant wholesale products in a timely manner”.

Powyższe stanowisko pokazuje, jak ważne jest właściwe określenie zasad na których operator zasiedziały powinien dostarczać produkt hurtowy będący odpowiednikiem nowej usługi detalicznej. Niestety obserwacja dotychczas przeprowadzonych procesów TTM prowadzi do następujących wniosków:

- 1) TP w żadnym przypadku nie zapewniła operatorom alternatywnym możliwości uruchomienia usługi detalicznej w tym samym czasie, co usługa detaliczna TP (w tym zakresie wystarczy spojrzeć np. na sprzedaż usługi VDSL przez TP i pozostałych operatorów);
- 2) W każdym przypadku TP z opóźnieniem przykazywała operatorom informacje niezbędne do rozpoczęcia prac wdrożeniowych po stronie operatora alternatywnego – przykładowo przekazania informacji odnośnie modelu MWD dla usługi VDSL);
- 3) Część detaliczna TP była traktowana w sposób preferencyjny co ma potwierdzenie chociażby w działaniach części detalicznej TP w przypadku usług VDSL (wcześniejsze wdrożenie oferty), czy funkcjonalności PRS, gdzie część detaliczna wysłała informacje do abonentów o nowych blokadach, jeszcze przed spotkaniem dla operatorów alternatywnych na którym TP przedstawiła swoje finalne stanowisko w tym zakresie.
- 4) TP traktuje proces TTM, jako możliwość przeforsowania swoje stanowiska w danej sprawie, odmawiając uwzględnienia większości uwag i postulatów ze strony OA (przykład procesu TTM dla funkcjonalności PRS dla usługi WLR). Tym samym TP występuje niejako w roli arbitra we własnej sprawie;
- 5) TP nie jest zainteresowana prowadzeniem jakiegokolwiek procesu TTM, który zagraża ofercie detalicznej TP, czego przykładem może być chociażby proces TTM dla usługi MPLS, gdzie pomimo pozytywnego stanowiska Prezesa UKE, TP do dnia dzisiejszego nie podjęła żadnych prac w ramach tego procesu.

W tym zakresie wskazujemy, że stanowisko odnośnie procesów TTM było już przekazywane do Prezesa UKE, a w najbliższym czasie Izba przedstawi kolejne stanowiska w sprawach procesów TTM dla MPLS oraz funkcjonalności PRS dla usługi WLR.

Reasumując, Izba sooi na stanowisku, że proces TTM w obecnym kształcie nie spełni swojej roli, czego dowodem jest chociażby to, że TP w każdym przypadku miała możliwość wcześniejszego wdrożenia oferty detalicznej, na skutek opóźnienia w przekazywaniu stosownych informacji do operatorów alternatywnych.

W naszej ocenie niezbędne są następujące zmiany w procesie TTM:

- 1) przeniesienie procesu TTM do postępowania w sprawie zmiany oferty ramowej, tak aby to Prezes UKE był gospodarzem tego procesu; Alternatywnie proces TTM powinien być wspólny dla operatorów alternatywnych oraz dla części detalicznej TP. Także wszystkie informacje i warunki powinny być udostępniane w tym samym czasie.
- 2) Zakres warunków, opłat i informacji jakie stanowią minimum niezbędne do wdrożenia nowego produktu powinien być ustalony na początku procesu TTM wspólnie z operatorami alternatywnymi i zaakceptowany przez Prezesa UKE. W ten sposób można w sposób transparentny ocenić, czy i kiedy w danym przypadku TP wywiązała się z obowiązku przekazania tych informacji do operatorów alternatywnych lub też kiedy takie informacje zostały określone w ofercie ramowej zatwierdzonej przez Prezesa UKE.
- 3) Pełne warunki dostępu oraz informacje niezbędne do wdrożenia nowego produktu powinny być dostępne dla operatorów alternatywnych z wyprzedzeniem:
 - a. 3 miesiące jeżeli do wprowadzenia nowej usługi nie jest niezbędna zmiana/zawarcie umowy o dostępie z TP;

- b. 6 miesięcy, jeżeli do wprowadzenia nowej usługi niezbędna jest zmiana/zawarcie umowy z TP
- c. 9 miesięcy, jeżeli do wprowadzenia nowej usługi potrzebne jest zawarcie nowej umowy oraz wybudowanie infrastruktury takiej jak punkty dostępu do usługi.
- 4) Prezes UKE powinien mieć kompetencje do wstrzymania nowej oferty detalicznej TP, jeżeli nie jest dostępny z odpowiednim wyprzedzeniem jej odpowiednik hurtowy.

Zważywszy na powyższe, Izba deklaruje pełną gotowość do uczestniczenia w rozmowach nt. kształtu procesu TTM oraz podkreśla, że zapewnienie OA dostępu do nowych produktów w tym samym czasie co części detalicznej TP stanowi jeden z kluczowych i najważniejszych aspektów rozwoju równoprawnej konkurencji na rynku.